

Informe de Investigación

Implementación y Resultados del Programa Aprendo Leyendo

Provincia del Chaco, Argentina

Investigadora principal: Florencia Salvarezza

Universidad de la Ciudad de Buenos Aires / Instituto de Neurociencias y Educación, INE, de
Fundación Ineco/ Haskins Global Literacy Hub, Universidad de Yale

Coordinación de campo:

Daniela Szenkman: Universidad de la Ciudad de Buenos Aires / Universidad de Buenos Aires/
Haskins Global Literacy Hub, Universidad de Yale

Dolores Zamora: Universidad de la Ciudad de Buenos Aires / INCyT - CONICET / Haskins
Global Literacy Hub, Universidad de Yale

Análisis estadístico: Dr. Juan Pablo Barreyro

CIIPME-CONICET (Servicio Tecnológico ST3301)

Programa: Aprendo Leyendo - Intelelexia

Año: 2026

1. Contexto e introducción al proyecto

En 2024, la provincia del Chaco organizó un programa de formación docente en alfabetización para todos los maestros de la provincia, junto con el Instituto de Neurociencias y Educación, INE, de la Fundación INECO, a cargo de Florencia Salvarezza, directora del INE. A raíz de esas jornadas, la Ministra de Educación, considerando los resultados obtenidos por la provincia en las últimas pruebas Aprender, tomó la decisión de abandonar el método global o balanceado que se venía utilizando y adoptar un enfoque estructurado para todos los alumnos del primer ciclo a partir del ciclo lectivo 2025. En ese marco, se contactó al equipo de Aprendo Leyendo (Intelexia) para iniciar el trabajo conjunto.

A comienzos de 2025, se iniciaron las capacitaciones en el uso de Aprendo Leyendo y entre los meses de mayo y junio se distribuyeron los materiales en todas las escuelas de la provincia para los grados 1.º a 3.º. Para el trabajo con 2.º y 3.º grado se realizaron evaluaciones previas a fin de determinar en qué paso comenzaría la instrucción.

En marzo de 2025, se llevó a cabo una evaluación de los alumnos que habían finalizado 1.º y 2.º grado en diciembre de 2024. Esos datos se utilizaron como grupo de comparación (control), dado que, al cambiar toda la provincia de método de enseñanza simultáneamente, no era posible contar con un grupo control contemporáneo. La evaluación estuvo a cargo de Florencia Salvarezza, de la Universidad de la Ciudad de Buenos Aires y el Haskins Global Literacy Hub de la Universidad de Yale, junto a su equipo de investigación integrado por profesores, alumnos y egresados de la Universidad.

Este proyecto se enmarca en una línea de investigación que ya cuenta con antecedentes en Argentina: el mismo equipo de investigación realizó un estudio similar en 2019 en la Provincia de Buenos Aires, y otro en 2022 y 2023 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA).

2. El programa Aprendo Leyendo

Aprendo Leyendo (AL) es un programa de lectura estructurado que utiliza un enfoque explícito y sistemático. Incluye instrucción sistemática en estrategias de comprensión lectora, vocabulario y escritura a mano.

A lo largo de una secuencia instructiva de 96 Pasos o unidades, AL enseña una variedad de contenidos integrales de alfabetización, que comprenden: conciencia fonémica; correspondencia grafema-fonema; lectura de sílabas, palabras, frases y textos conectados. Además, incluye lecciones de caligrafía, ortografía, gramática (conjugaciones verbales, pronombres, concordancia sustantivo-adjetivo, sinónimos y antónimos) e instrucción en estrategias de comprensión lectora.

3. Objetivos del estudio

El objetivo es evaluar el efecto del programa de intervención Aprendo Leyendo sobre el desempeño en habilidades de lectura inicial en estudiantes de primer y segundo grado de una muestra de la Provincia del Chaco. Las escuelas fueron seleccionadas por el Ministerio de Educación del Chaco, de acuerdo a los rendimientos lectores en las últimas pruebas Aprender, incluyeron escuelas de rendimiento alto, medio y bajo.

Se planteó un diseño comparativo que contempla dos grupos para cada grado:

- Grupo de control: conformado por estudiantes evaluados al finalizar el ciclo lectivo 2024 (sin intervención con Aprendo Leyendo).
- Grupo de intervención: evaluado al finalizar el ciclo lectivo 2025, tras la implementación del programa.

4. Diseño metodológico

4.1 Instrumentos de evaluación

Para el estudio se administraron las pruebas EGRA (Early Grade Reading Assessment), ampliamente utilizadas en países de América Latina y el Caribe, y que se comenzaron a implementar en Argentina a partir de fines del ciclo lectivo 2025 en 1.º y 2.º grado. Las variables evaluadas en primer grado fueron: Identificación de Sonido Inicial, Conocimiento del Sonido de las Letras (con y sin tiempo), Lectura de Pseudopalabras, Lectura de un Texto, Lectura de Palabras, Lectura de Enunciados, Comprensión Lectora y Comprensión Oral. Para segundo grado se evaluaron las mismas variables, con excepción de Identificación de Sonido Inicial.

4.2 Análisis estadístico

Los análisis incluyeron: (a) estadísticos descriptivos por grupo; (b) modelos lineales generales univariados (ANOVA de un factor) para cada variable dependiente, con corrección de Bonferroni para comparaciones múltiples; y (c) un análisis multivariado de la varianza (MANOVA) sobre el conjunto de variables con mayor cobertura de datos.

El análisis estadístico fue realizado por el Dr. Juan Pablo Barreyro, Investigador Independiente del Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME), en el marco del Servicio Tecnológico de CONICET (ST3301).

5. Resultados de Primer Grado

La muestra analizada para primer grado comprende un total de 813 estudiantes: 414 en el grupo de control y 399 en el grupo de intervención.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos por grupo y variable (puntaje bruto): Primer Grado.

Variable	Control		Intervención	
Variable	M	DE	M	DE
Id. Sonido Inicial	3.51	3.81	5.51	4.21
Conoc. Letras (con tiempo)	15.02	10.95	21.73	13.68
Lectura Pseudopalabras	10.64	13.93	14.36	14.38
Lectura Texto	16.59	22.88	21.96	24.04
Lectura Palabras	3.74	3.74	5.48	3.83
Lectura Enunciados	1.72	2.73	2.80	3.30

Comprensión Lectora	2.09	2.58	4.32	1.78
Comprensión Oral	3.98	1.81	4.62	1.74
Conoc. Letras (sin tiempo)	13.70	10.45	16.79	9.25

Nota. M = media; DE = desvío estándar.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos por grupo y variable, en porcentaje: Primer Grado.

Variable	Control		Intervención	
	M (%)	DE (%)	M (%)	DE (%)
Id. Sonido Inicial	29.23	31.71	45.89	35.09
Conoc. Letras (con tiempo)	30.64	22.30	44.32	27.87
Lectura Pseudopalabras	21.28	27.87	28.73	28.76
Lectura Texto	15.36	21.18	20.33	22.26
Lectura Palabras	37.35	37.40	54.77	38.33
Lectura Enunciados	17.18	27.30	27.97	33.02
Comprensión Lectora	29.90	36.90	61.71	25.44
Comprensión Oral	56.80	25.79	65.95	24.87
Conoc. Letras (sin tiempo)	45.66	34.84	59.97	33.02

Nota. M (%) y DE (%) = media y desvío estándar expresados como porcentaje del puntaje máximo posible.

5.1 Análisis de Varianza (ANOVA) — Primer Grado

Se realizaron 9 análisis de varianza univariados (ANOVA de un factor), con el Grupo (Control vs. Intervención) como variable independiente. Los valores p fueron corregidos mediante el procedimiento de Bonferroni para 9 comparaciones simultáneas.

Los nueve análisis arrojaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de control y el grupo de intervención en todas las variables evaluadas, que se mantuvieron tras la corrección de Bonferroni ($p \leq .010$ en todos los casos). En todas las medidas, el grupo de intervención obtuvo puntajes superiores. La diferencia más marcada se observó en Comprensión Lectora (29.90% vs. 61.71%; $\eta^2 p = .177$), seguida por Conocimiento del Sonido de las Letras con tiempo (30.64% vs. 44.32%; $\eta^2 p = .069$), Identificación de Sonido Inicial (29.23% vs. 45.89%; $\eta^2 p = .059$) y Lectura de Palabras (37.35% vs. 54.77%; $\eta^2 p = .050$).

Tabla 3. Resultados de los análisis univariados por variable: Primer Grado.

Variable	F	gl ₁ , gl ₂	p	p (Bonf.)	$\eta^2 p$
Id. Sonido Inicial	50.499	1, 811	< .001	< .001	.059
Conoc. Letras (con tiempo)	59.769	1, 811	< .001	< .001	.069
Lectura Pseudopalabras	14.065	1, 810	< .001	.002	.017
Lectura Texto	10.630	1, 810	.001	.010	.013
Lectura Palabras	27.525	1, 522	< .001	< .001	.050
Lectura Enunciados	16.729	1, 521	< .001	< .001	.031
Comprensión Lectora	98.405	1, 458	< .001	< .001	.177
Comprensión Oral	26.504	1, 811	< .001	< .001	.032
Conoc. Letras (sin tiempo)	36.003	1, 809	< .001	< .001	.043

Nota. p (Bonf.) = valor p corregido por Bonferroni; $\eta^2 p$ = eta cuadrado parcial.

Figura 1. Resultados por variable con porcentaje — Primer Grado

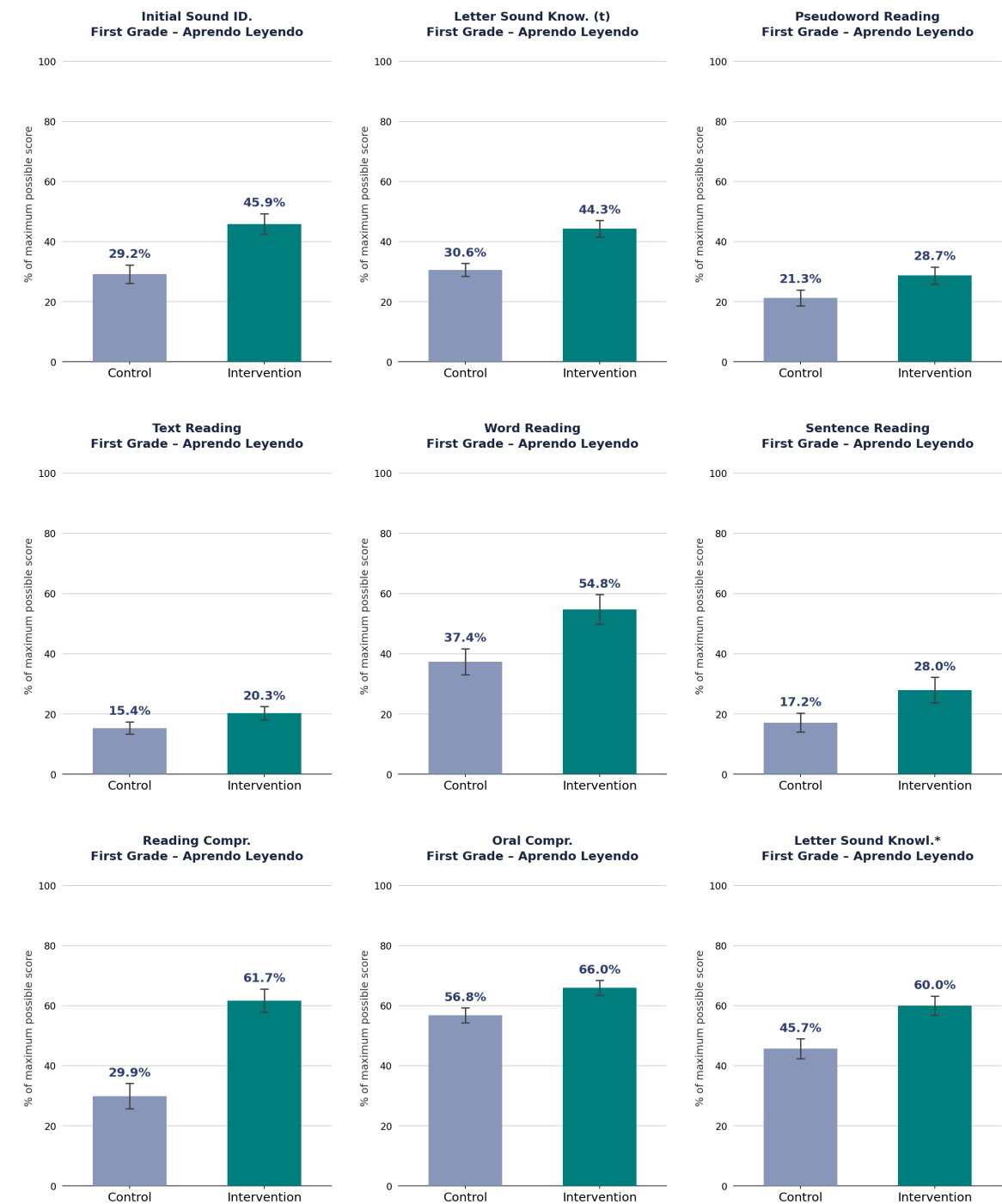


Figura 1. Puntaje promedio por grupo (% del puntaje máximo posible) con intervalos de confianza del 95%. Primer Grado.

5.2 Análisis Multivariado de Varianza (MANOVA) — Primer Grado

Se realizó un MANOVA con el Grupo como factor y las seis variables con mayor cobertura de datos como variables dependientes conjuntas (N = 809): Identificación de

Sonido Inicial, Conocimiento del Sonido de las Letras con y sin tiempo, Lectura de Pseudopalabras, Lectura de un Texto y Comprensión Oral.

Tabla 4. Resultados del MANOVA: Primer Grado.

Estadístico	Valor	F	gl efecto	gl error	p
Traza de Pillai	0.093	13.756	6	802	< .001
Lambda de Wilks	0.907	13.756	6	802	< .001

El MANOVA reveló un efecto multivariado significativo del factor Grupo (Traza de Pillai = 0.093, $F(6, 802) = 13.756$, $p < .001$), lo que indica que el programa Aprendo Leyendo produjo un efecto significativo sobre el perfil conjunto de habilidades de lectura inicial evaluadas en primer grado.

6. Resultados de Segundo Grado

La muestra analizada para segundo grado comprende un total de 506 estudiantes: 237 en el grupo de control y 269 en el grupo de intervención.

Tabla 5. Estadísticos descriptivos por grupo y variable (puntaje bruto): Segundo Grado.

Variable	Control		Intervención	
Variable	M	DE	M	DE
Conoc. Letras (con tiempo)	15.46	9.33	25.28	12.95
Lectura Pseudopalabras	18.40	16.79	24.71	15.86
Lectura Texto	32.51	32.71	45.92	33.02
Lectura Palabras	3.64	3.50	5.38	3.63
Lectura Enunciados	1.48	2.53	2.52	3.09
Comprensión Lectora	4.67	1.55	5.09	1.50
Comprensión Oral	4.31	1.79	3.88	1.81
Conoc. Letras (sin tiempo)	14.59	10.23	19.88	7.96

Nota. M = media; DE = desvío estándar.

Tabla 6. Estadísticos descriptivos por grupo y variable, en porcentaje: Segundo Grado.

Variable	Control		Intervención	
Variable	M (%)	DE (%)	M (%)	DE (%)
Conoc. Letras (con tiempo)	31.56	19.05	51.55	26.36
Lectura Pseudopalabras	36.79	33.57	49.41	31.70
Lectura Texto	29.94	29.86	42.30	30.10
Lectura Palabras	36.36	35.03	53.80	36.31
Lectura Enunciados	14.82	25.26	25.19	30.88
Comprensión Lectora	66.74	22.13	72.77	21.45
Comprensión Oral	61.50	25.59	55.50	25.79
Conoc. Letras (sin tiempo)	48.64	34.09	71.02	28.42

Nota. M (%) y DE (%) = media y desvío estándar expresados como porcentaje del puntaje máximo posible.

6.1 Análisis de Varianza (ANOVA) — Segundo Grado

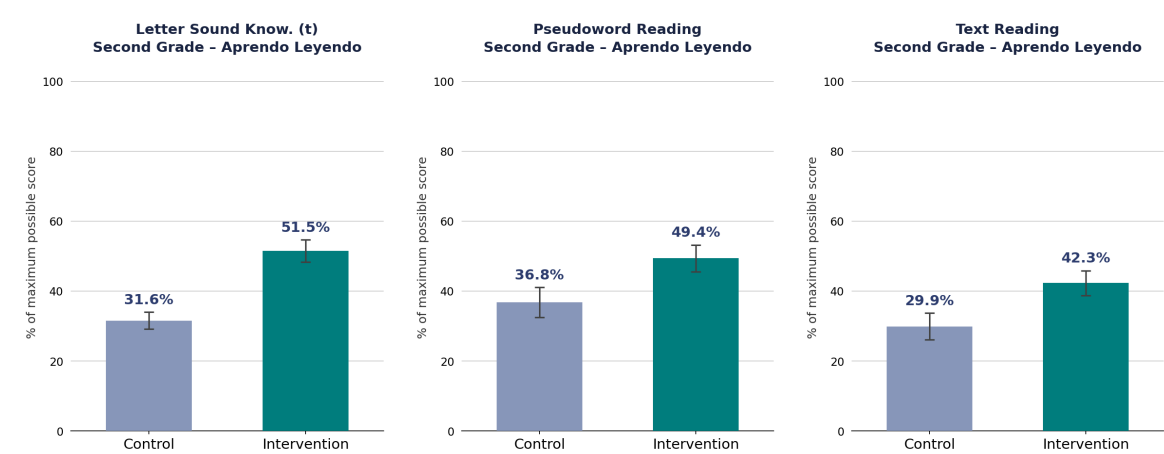
Se realizaron 8 análisis de varianza univariados (ANOVA de un factor) con corrección de Bonferroni. Cinco de las ocho comparaciones resultaron estadísticamente significativas tras la corrección ($p \leq .009$). El efecto de mayor magnitud correspondió a Conocimiento del Sonido de las Letras con tiempo (31.56% vs. 51.55%; $\eta^2p = .156$), seguido por Conocimiento del Sonido de las Letras sin tiempo (48.64% vs. 71.02%; $\eta^2p = .114$). Con tamaños de efecto bajos, también se observaron diferencias significativas en Lectura de Palabras (36.36% vs. 53.80%; $\eta^2p = .056$), Lectura de un Texto (29.94% vs. 42.30%; $\eta^2p = .040$) y Lectura de Pseudopalabras (36.79% vs. 49.41%; $\eta^2p = .036$). Lectura de Enunciados, Comprensión Lectora y Comprensión Oral no alcanzaron significación estadística tras la corrección. Cabe destacar que Comprensión Oral fue la única variable en la que el grupo de control obtuvo un puntaje descriptivamente superior (61.50% vs. 55.50%), siendo una diferencia no significativa.

Tabla 7. Resultados de los análisis univariados por variable: Segundo Grado.

Variable	F	gl ₁ , gl ₂	p	p (Bonf.)	η^2p
Conoc. Letras (con tiempo)	93.367	1, 504	< .001	< .001	.156
Lectura Pseudopalabras	18.895	1, 504	< .001	< .001	.036
Lectura Texto	20.960	1, 504	< .001	< .001	.040
Lectura Palabras	11.045	1, 187	.001	.009	.056
Lectura Enunciados	6.427	1, 187	.012	.097	.033
Comprensión Lectora	5.827	1, 314	.016	.131	.018
Comprensión Oral	6.864	1, 503	.009	.072	.013
Conoc. Letras (sin tiempo)*	64.804	1, 504	< .001	< .001	.114

Nota. p (Bonf.) = valor p corregido por Bonferroni; η^2p = eta cuadrado parcial. * Puntaje porcentual equiparado.

Figura 2. Resultados por variable en porcentaje — Segundo Grado



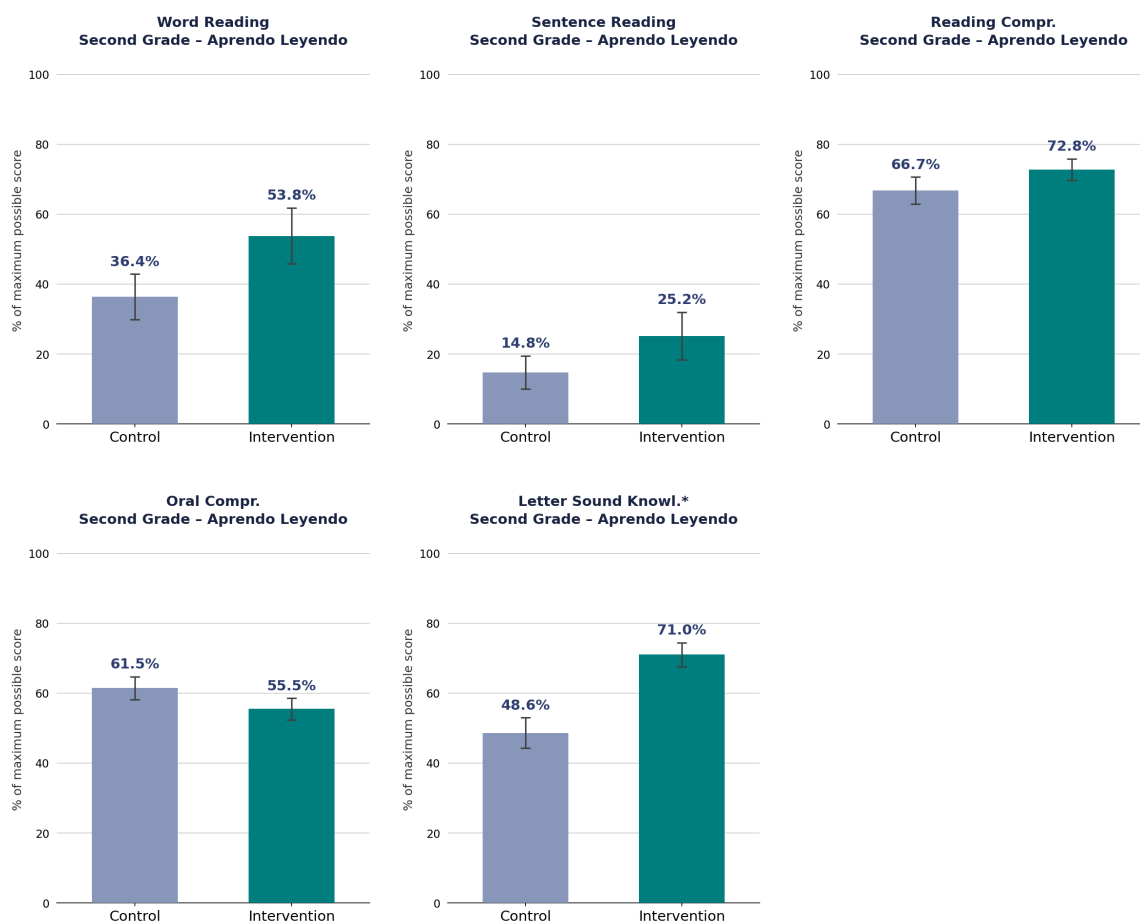


Figura 2. Puntaje promedio por grupo (% del puntaje máximo posible) con intervalos de confianza del 95%. Segundo Grado.

6.2 Análisis Multivariado de Varianza (MANOVA) — Segundo Grado

Se realizó un MANOVA con cinco variables dependientes (N = 505): Conocimiento del Sonido de las Letras con y sin tiempo, Lectura de Pseudopalabras, Lectura de un Texto y Comprensión Oral.

Tabla 8. Resultados del MANOVA: Segundo Grado.

Estadístico	Valor	F	gl efecto	gl error	p
Traza de Pillai	0.198	24.708	5	499	< .001
Lambda de Wilks	0.802	24.708	5	499	< .001

El MANOVA reveló un efecto multivariado significativo del factor Grupo en segundo grado (Traza de Pillai = 0.198, $F(5, 499) = 24.708$, $p < .001$), indicando que el programa Aprendo Leyendo produjo un efecto significativo sobre el perfil de habilidades de lectura inicial evaluadas en este grado.

7. Conclusiones

Los resultados del análisis multivariado (MANOVA) indican que, tanto en primer grado (Traza de Pillai = 0.093, $p < .001$) como en segundo grado (Traza de Pillai = 0.198, $p < .001$), el conjunto de variables dependientes discrimina significativamente entre los grupos Control e Intervención. Esto sugiere que el programa Aprendo Leyendo produjo un efecto multivariado significativo sobre el perfil de habilidades de lectura inicial evaluadas en ambos grados.

El análisis univariado (ANOVA con corrección de Bonferroni) indica que la mayoría de las variables muestran efectos significativos a favor del grupo de intervención. Los tamaños de efecto más grandes corresponden a Comprensión Lectora en primer grado ($\eta^2 p = .177$) y a Conocimiento del Sonido de las Letras con tiempo en segundo grado ($\eta^2 p = .156$). Expresado en porcentajes: el grupo de intervención de primer grado alcanzó un 61.7% en Comprensión Lectora frente a un 29.9% en el grupo de control; mientras que en segundo grado alcanzó un 51.6% en Conocimiento del Sonido de las Letras (con tiempo) frente a un 31.6% en el grupo de control.

En segundo grado, Lectura de Enunciados y Comprensión Lectora no mostraron diferencias estadísticamente significativas entre grupos tras la corrección de Bonferroni. Comprensión Oral fue la única variable en la que el grupo de control obtuvo un puntaje descriptivamente superior al de intervención (61.5% vs. 55.5%), aunque esta diferencia tampoco resultó estadísticamente significativa.

En síntesis, los resultados de 1° grado muestran que el grupo que utilizó el programa Aprendo Leyendo obtuvo un desempeño significativamente superior en todas las habilidades evaluadas. La mejora más importante se observó en comprensión lectora, en la que alcanzaron un rendimiento de más del doble que el grupo control. Este resultado sugiere que la intervención tuvo un impacto sustancial sobre la capacidad de comprender textos escritos, es decir, leerlos y responder preguntas tanto literales como inferenciales sobre su contenido. Asimismo, se registraron mejoras significativas en habilidades precursoras de la lectura, particularmente en el conocimiento del sonido de las letras y en la identificación del sonido inicial de las palabras.

Con respecto a 2° grado, los resultados muestran que el grupo de intervención obtuvo un desempeño significativamente superior en el conocimiento del sonido de las letras, es decir una mejora sustancial en el dominio de las correspondencias entre letras y sonidos, una tarea fundamental para el dominio de la lectura. En línea con este resultado, se registraron diferencias significativas en tareas de lectura de palabras, pseudopalabras y textos.

Los datos respaldan la efectividad del programa Aprendo Leyendo para mejorar las habilidades de lectura inicial en los primeros grados de la escolaridad primaria en la Provincia del Chaco, siendo consistentes con los resultados hallados en estudios similares previos realizados en la Provincia de Buenos Aires (2019) y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2022-2023).